

**Российская трехсторонняя комиссия  
по регулированию социально-трудовых отношений**

**КООРДИНАТОР**

**СТОРОНЫ ОБЩЕРОССИЙСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПРОФСОЮЗОВ**

Ленинский проспект, 42, Москва, 119119  
E-mail: shmakov@fnpr.ru  
http://www.fnpr.ru

Тел. (495) 938-73-12  
Факс (495) 137-06-94

10.06.21 № 104/45-184Н

На № от

О проекте федерального закона №1178553-7  
«О внесении изменения в Федеральный закон «О  
несостоятельности (банкротстве)» и отдельные  
законодательные акты Российской Федерации»

Ответственному секретарю  
Российской трехсторонней комиссии  
по регулированию социально-  
трудовых отношений  
Жаровой Н.В.

Уважаемая Наталия Викторовна!

Стороной Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов (далее — профсоюзная сторона РТК), рассмотрен проект федерального закона №1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — законопроект).

Законопроект направлен на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц и предусматривает введение новой вариативной реабилитационной процедуры — реструктуризации долгов. Предполагается отказаться от таких процедур банкротства как наблюдение, финансовое оздоровление и внешнее управление, ограничившись применением одной реабилитационной и одной ликвидационной процедуры банкротства.

Кроме того, законопроект реформирует отношения, связанные с организацией труда арбитражных управляющих, в том числе предполагает установить обязательные требования к арбитражным управляющим, изменить порядок утверждения арбитражных управляющих и установить обязанности при проведении новой реабилитационной процедуры — реструктуризации долгов.

По итогам рассмотрения законопроекта профсоюзная сторона РТК считает необходимым отметить следующее.

1. Подпунктом 14 пункта 17 статьи 1 законопроекта предусмотрено введение запрета на применение к деятельности арбитражного управляющего трудового законодательства.

Следует отметить, что согласно статье 129 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника, принимает в ведение его имущество, а также увольняет работников. Согласно статье 22 Трудового кодекса Российской Федерации расторжение трудовых договоров (увольнение) относится к полномочиям работодателя.

Следовательно, арбитражный управляющий при утверждении его конкурсным управляющим выполняет функцию работодателя.

Также при осуществлении арбитражными управляющими деятельности по реструктуризации долгов у таких лиц появляются обязанности, возлагаемые на них государством в лице арбитражного суда. При этом за данные обязанности арбитражный управляющий должен получать гарантированное вознаграждение, установленное Законом о банкротстве, то есть деятельность арбитражных управляющих содержит признаки трудовых отношений.

В соответствии с Определением судебной коллегии по экономическим спорам от 11.07.2018 №305-ЭС18-2312 Верховный Суд Российской Федерации установил, что право на вознаграждение за труд арбитражного управляющего гарантируется Конституцией Российской Федерации (пункт 3 статьи 37) и конкретизируется нормами Закона о банкротстве.

Так, согласно пункту 1 статьи 20.3, пунктам 1-3 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право получать вознаграждение в размерах и в порядке, которые установлены настоящим Законом. Вознаграждение (фиксированная сумма и сумма процентов) выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве. Размер фиксированной суммы вознаграждения для конкурсного управляющего составляет тридцать тысяч рублей в месяц.

Также Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 19.12.2005 № 12-П установил, что с учетом статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации о предпринимательской деятельности как самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, не сочетается с реальным характером деятельности

арбитражного управляющего как лица, осуществляющего преимущественно публичные функции. Действуя в рамках своих дискреционных полномочий при определении тех или иных требований и условий осуществления профессиональной деятельности, имеющей публичное значение, федеральный законодатель во всяком случае должен исходить из необходимости обеспечения непротиворечивого регулирования отношений в этой сфере и, устанавливая элементы правового статуса арбитражного управляющего, учитывать, что публичные функции, возложенные на арбитражного управляющего, выступают в качестве своего рода пределов распространения на него статуса индивидуального предпринимателя.

Кроме того, арбитражные суды, разрешая определенные споры, возникающие при осуществлении арбитражными управляющими своей профессиональной деятельности, руководствуются положениями Отраслевого соглашения в сфере несостоятельности (банкротства) и финансового оздоровления (например, постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2021 по делу № А40-222181/2017).

Таким образом, на деятельность арбитражных управляющих распространяются не только трудовые, но социально-трудовые отношения, регулирование которых осуществляется Трудовым кодексом Российской Федерации.

Профсоюзная сторона РТК предлагает исключить норму о неприменении трудового законодательства к деятельности арбитражных управляющих, поскольку она противоречит Конституции Российской Федерации, позиции Конституционного Суда Российской Федерации и других судебных инстанций.

2. Законопроектом предлагается внести изменения в порядок оценки квалификации лиц, претендующих на осуществление деятельности арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Федерального закона от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации» (далее – Закон о НОК) иной порядок проведения оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление определенного вида трудовой деятельности, может устанавливаться другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации в случае, если в отношении соответствующих категорий работников Трудовым кодексом Российской Федерации определены особенности регулирования труда таких работников.

Арбитражные управляющие не относятся к лицам, в отношении которых может быть предусмотрен иной порядок оценки квалификации, кроме установленного Законом о НОК.

Национальный совет при Президенте Российской Федерации по профессиональным квалификациям неоднократно принимал решения (пункт 7.1.2

протокола от 08.12.2017 № 24 и пункт 55 приложения № 1 к нему, пункты 5.1 и 5.1.9 протокола от 12.03.2021 № 51) о том, что к профессиональной деятельности арбитражного управляющего применяется Закон о НОК и подлежит применению профессиональный стандарт «Арбитражный управляющий».

Считаем, что законодательство о банкротстве должно быть сгармонизировано с Федеральным законом от 03.07.2016 № 238-ФЗ «О независимой оценке квалификации».

3. Следует отметить, что законопроектом расширены права представителей работников должника. Так, перечисленный в пункте 1 статьи 14 Закона о банкротстве перечень лиц, имеющих право созвать собрание кредиторов, дополняется абзацем следующего содержания: «представителя работников должника»; в пункте 1 статьи 34 к лицам, участвующим в деле о банкротстве, добавлен представитель работников должника. В соответствии с частью второй статьи 70 представитель работников также вправе предложить план реструктуризации долгов должника.

Тем не менее существует обоснованное судебной практикой указание на то, что перечисленные в законопроекте меры недостаточны для решения проблемы полного удовлетворения требований работников на погашение задолженности по оплате труда в случае банкротства работодателя.

Так, Постановлением от 6 июня 2014 года № 37 Пленум Высшего арбитражного Суда Российской Федерации установил, что удерживаемые должником при выплате текущей заработной платы суммы подоходного налога как налоговым агентом уплачиваются им в режиме второй очереди, то есть одновременно с заработной платой. Постановлением пленума Высшего арбитражного суда РФ от 23 июля 2009 года определяется, что в некоторых случаях арбитражный суд может самостоятельно определить очерёдность выплат по текущим требованиям при наличии разногласий между кредиторами, однако далеко не всегда требования о погашении задолженности по заработной плате получают приоритет перед иными требованиями, в том числе по уплате начисленных налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Кроме того, в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства от 20 декабря 2016 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации установил, что требование об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование подлежит удовлетворению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы. Таким образом, требования фискального органа по налогу на доходы физических лиц и взносам во внебюджетные фонды получили такой же приоритет, как и требования

работника, являющегося в ходе процедуры банкротства заведомо менее защищённой стороной.

В соответствии с Федеральным законом от 1 мая 2012 года № 39-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите требований трудящихся в случае неплатёжеспособности предпринимателя (Конвенции № 173)» Российская Федерация приняла на себя обязательства, вытекающие из раздела II Конвенции, предусматривающего защиту требований трудящихся посредством привилегии. Статья 5 Конвенции устанавливает, что в случае неплатёжеспособности предпринимателя требования работников должника по выплате заработной платы должны удовлетворяться из активов неплатёжеспособного предпринимателя до того, как будут удовлетворены требования непривилегированных кредиторов.

Несмотря на обязанности, принятые на себя Российской Федерацией вследствие ратификации Конвенции, законопроект не устраняет противоречия, сформировавшиеся в судебной практике, которая идёт вразрез с положением статьи 5 Конвенции № 173.

В связи с этим полагаем необходимым дополнить законопроект положением, реализующим привилегированный порядок требований работников по выплате заработной платы и обеспечивающий взыскание средств должника в пользу работников до выплат в пользу бюджета или внебюджетных фондов.

На основании вышеизложенного профсоюзная сторона РТК не поддерживает проекта федерального закона № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в данной редакции.

Учитывая, что законопроект касается трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, предлагаем обратиться в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации с предложением обеспечить участие представителей профсоюзной стороны РТК в обсуждении и доработке указанного законопроекта.

Заместитель Координатора  
профсоюзной стороны Комиссии,  
заместитель Председателя ФНПР



Н.Н. Кузьмина