

Российская трехсторонняя комиссия
по регулированию социально-трудовых отношений

КООРДИНАТОР

СТОРОНЫ ОБЩЕРОССИЙСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ПРОФСОЮЗОВ

Ленинский проспект, 42, Москва, 119119

E-mail: shmakov@fnpr.ru

<http://www.fnpr.ru>

Тел. (495) 938-73-12

Факс (499) 137-06-94

20.12.2021 № 104-101/14.9-4314

Ответственному секретарю
Российской трёхсторонней
комиссии по регулированию
социально-трудовых отношений

Жаровой Н.В.

Уважаемая Наталия Викторовна!

Профсоюзная сторона Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (далее – РТК) рассмотрела подготовленные Минтрудом России материалы (исх. № 19-5/10/П-8591 от 23.11.2021) относительно возможности ратификации конвенций Международной организации труда (далее – МОТ), определенных Генеральным соглашением между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2021 - 2023 годы (далее – Генеральное соглашение).

Правовой анализ аргументов Минтруда России, заложенных в обоснование невозможности ратификации конвенций МОТ, определенных в приложении №4 к Генеральному соглашению, свидетельствует о поверхностном характере проделанной Минтрудом России работы.

Так, Минтрудом России названа преждевременной ратификация Конвенции МОТ № 97 «О трудящихся-мигрантах» (1949 год). Основной аргумент «против» - нагрузка на бюджеты разных уровней в связи с необходимостью социального обеспечения трудящихся-мигрантов на условиях, не менее благоприятных, чем те, что предусмотрены для собственных граждан (подпункт «б» п.1 ст.6 Конвенции

МОТ № 97). Уточнено, что ратификация данной конвенции потребует внесения существенных изменений в законодательство Российской Федерации.

Возникают вопросы: что в действующем российском законодательстве не так и чего такого существенного не хватает для реализации норм Конвенции; почему оставлено без внимания то, что действующее трудовое законодательство, по общему правилу, распространяет на работников-иностранцев национальный режим (ст.327.1 Трудового кодекса РФ), и большинство страховых случаев возникает в процессе осуществления трудовых отношений. Разве, по общему правилу, при выплате доходов иностранным гражданам не удерживаются налоги и не пополняются бюджеты?

Ратификация Конвенции МОТ № 143 «О злоупотреблениях в области миграции и об обеспечении трудящимся-мигрантам равенства возможностей и обращения» (1975 год), дополняющая Конвенцию МОТ № 97, оценена Минтрудом России как нецелесообразная всё по той же причине необходимости равного социального обеспечения.

Как специалисты Минтруда России толкуют в системном единстве такие положения Конституции РФ, как часть 3 статьи 62: «иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации» и часть 3 статьи 55: «права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства»?

Оценена ли Минтрудом России угроза безопасности общества и государства от возможных очагов социального напряжения в среде мигрантов, незаконной или тайной трудовой миграции, неконтролируемого роста миграционного движения, возникновения преступных сообществ? Определены ли потенциальные области риска такой угрозы?

Учтено ли, что такие факторы, как относительная бедность, ограниченный доступ к экономическим возможностям и отсутствие государственной поддержки, способствуют возникновению принудительного труда, запрещенного Конвенцией МОТ № 29 и Протоколом к ней 2014 года, обязательных для Российской Федерации в силу ратификации?

Характеризуя невозможность ратификации таких конвенций МОТ, как Конвенция №128 «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» и Конвенция № 157 «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения», Минтруд ссылается на необходимость длительного времени для анализа выполнения обязательств, взятых Российской Федерацией при ратификации Конвенции № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения», в целях выявления возможных правовых коллизий и пробелов правового регулирования на основании итогов мониторинга и анализа выполнения указанных обязательств. Возникает вопрос о

том, насколько длительным должен быть период мониторинга и анализа, ведется ли уже мониторинг, какие данные и кем собираются?

Учитывая то обстоятельство, что любой мониторинг за соблюдением обязательств по ратифицированным конвенциям МОТ – априори непрерывный и постоянный процесс, оценка его результатов не конечна, а носит постоянный характер и требует регулярной отчетности в МОТ, аргумент о длительности несостоятелен.

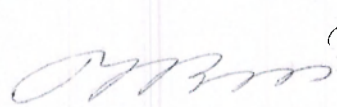
Бездействие по актуализации социальных обязательств, а также по ратификации Конвенций МОТ № 117, № 131, № 143 Минтруд России оправдывает тем, что действующие в российском законодательстве нормы «не в полной мере соответствуют положениям Конвенции», вследствие чего ратификация нецелесообразна. В данном случае не учтено, что ратификация конвенций порождает юридические обязательства по изменению внутреннего законодательства, а не наоборот.

Следует отметить, что ни по одной из конвенций МОТ, указанных в приложении №4 к Генеральному соглашению, Минтрудом России не дана положительная рекомендация начать работу по ратификации. Вместе с тем все указанные конвенции направлены на повышение благополучия работников, на снижение уровня бедности.

Российская Федерация, являясь членом МОТ, связана не только юридическими обязательствами, вытекающими из ратифицированных конвенций МОТ, но и принципами, зафиксированными в общих для всех членов МОТ документах. К таким документам относится и так называемая Филадельфийская декларация МОТ «О целях и задачах Международной организации труда» (принята в г. Филадельфии 10.05.1944 на 26-ой сессии Генеральной конференции МОТ). В данной Декларации особо подчеркнуто, что нищета в любом месте является угрозой для общего благосостояния (пп. «в» ст.1) и что борьба с нуждой должна вестись с неослабевающей силой в каждом государстве (пп. «г» ст.1).

С учетом изложенного профсоюзная сторона РТК призывает правительственную сторону РТК занять проактивную позицию по выработке конструктивных предложений по ратификации конвенций МОТ, а не просто реагировать отрицанием её необходимости. Для выявления возможных правовых коллизий и пробелов правового регулирования считаем необходимым доработать представленные Минтрудом России материалы, детально конкретизировав действующие в Российской Федерации нормы в соотношении с нормами конвенций МОТ, указанных в приложении № 4 к Генеральному соглашению.

Заместитель Координатора
профсоюзной стороны РТК,
заместитель Председателя ФНПР



Н.Н. Кузьмина